**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-02 от 29 мая 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 64-12/23 в отношении адвоката**

**Б.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 64-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

01.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, имеются основания полагать, что адвокат нарушил норму п.п. 9 п .1 ст. 9 КПЭА, п.п. 6.7 и 6.8 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утв. решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившееся в том, что адвокат вступил в уголовное дело в отношении Ф.А.А., по которому защиту в порядке ст.51 УПК РФ осуществлял адвокат Е.В.М.

01.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

21.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

21.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

27.02.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

27.02.2024г. Совет решением № 02/25-19 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет исходит из следующих, верно установленных квалификационной комиссией юридически значимых обстоятельств. Ранее защиту Ф.А.А. по назначению осуществлял адвокат Н.К.А. Затем защиту по назначению принял адвокат В.М.Е. С 01.11.2023 года защиту Ф.А.А. по назначению осуществлял адвокат А.В.Б. Основанием для назначения адвоката Б.А.В. послужило ходатайство обвиняемого Ф.А.А. об отказе от ранее назначенных защитников по основаниям невозможности их участия. адвокат Б.А.В. выполнил нормативное предписание п.6.7. Правил, связавшись с адвокатом, ранее осуществлявшим защиту. Как следует из заявления адвоката Е.В.М., он «был сильно занят по другим делам», поэтому не высказал возражений против замены адвоката. Данных о том, что с учетом занятости защитника следователь имел возможность согласовать с ним проведение следственных действий в другой день с соблюдением установленного п.3 ст.50 УПК РФ пятисуточного срока, материалы дисциплинарного производства не содержат. Из материалов дисциплинарного производства не усматривается и фактов злоупотребления правом на защиту как обвиняемого, так и участвующего в деле защитника и обязанности следователя вынести постановление, мотивированное именно этим обстоятельством.

Возможность назначения защитника на основании постановления следователя, мотивированного злоупотреблением правом на защиту, предусмотренная Постановлением КС РФ от 17 июля 2019 г. N 28-П, не может распространяться на случаи невозможности участия защитника в следственных и иных процессуальных действиях, обусловленных уважительными причинами и не свидетельствующими о каких-либо злоупотреблениях с его стороны (нетрудоспособность, отпуск, длительная занятость по другим делам, командировка или иные обстоятельства). Поэтому заявление обвиняемым или подозреваемым ходатайства об отказе от защитника не во всех случаях свидетельствует о манипулировании правом на защиту и должно быть рассмотрено с учетом конституционно-правового толкования положений уголовно-процессуального законодательства, данного Конституционным судом РФ в Постановлении КС РФ от 17 июля 2019 г. N 28-П.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента М.Н.Толчеев